

Reporte de Monitoreo Mensual (Estados Financieros Junio 2016)

Industria Bancaria

Matías Mackenney

Analista Instituciones Financieras
mmackenney@icrchile.cl

Mariela Urbina

Subgerente Instituciones Financieras
murbina@icrchile.cl

Resumen Ejecutivo

La utilidad acumulada del sistema bancario alcanzó los MM\$ 1.050.084 a junio de 2016¹, disminuyendo un 7,1% (10,9% real) respecto al mismo período de 2015, debido, principalmente, al aumento en gastos de apoyo y en provisiones totales. Cabe destacar que, el aumento en la utilidad de operaciones financieras, en igual periodo, compensó, en parte, la caída en la utilidad de cambio neta. Con todo, el resultado operacional bruto no sufrió grandes variaciones en relación a junio de 2015 (-0,1% nominal y -4,2% real). Es importante señalar que, desde abril de 2016, las utilidades del ex banco Corpbanca (ahora fusionado con ex Banco Itaú Chile), dejaron de figurar en el estado de resultados del sistema, pasando a formar parte del patrimonio de Itaú Corpbanca; por lo tanto, los resultados alcanzados a partir de abril de 2016 no son del todo comparables con los registrados 12 meses atrás.

Respecto a la utilidad del mes de junio de 2016 (MM\$160.318) en relación al mes anterior (MM\$225.499), evidencia una disminución de 28,9% (29,1% real). La caída se explica, principalmente, por la baja en los ingresos por intereses y reajustes netos y a una baja del resultado entre las partidas de utilidad de operaciones financieras y de cambio netas.

Al desglosar la utilidad del sistema por institución, a junio de 2016, se observa que BancoEstado presentó la mayor alza en su utilidad respecto a junio de 2015, aumentando en MM\$34.233, seguido por Scotiabank (MM\$21.326) y Banco Bice (MM\$9.453). A igual fecha, Banco de Chile se posiciona con la mayor utilidad acumulada durante el año, alcanzando los MM\$283.512, seguido por Banco Santander (MM\$242.802) y BCI (MM\$161.580). No obstante, Banco Santander fue la entidad que obtuvo mejores resultados en junio de 2016, alcanzando los MM\$34.302, seguido por Banco de Chile (MM\$33.418) y BCI (MM\$27.266). Cabe destacar que los bancos antes indicados concentran el 65,5% de la utilidad obtenida por el sistema en el año.

El aumento de las colocaciones totales entre junio de 2016 y junio de 2015 fue de 11,1% (6,6% real) explicado, principalmente, por el incremento de las colocaciones comerciales de 10,6% (6,1% real). A su vez, la cartera de vivienda subió 14,6% (9,9% real) y la de consumo en 7,3% (2,9% real). Al considerar las colocaciones en Chile (sin colocaciones en el extranjero) a junio de 2016, se observa que éstas aumentaron 7,4%

(2,9% real) respecto a junio de 2015, las que, a diferencia de las colocaciones totales, se explican mayormente por una mayor cartera de vivienda en 13,2% (8,6% real), mientras que la comercial aumentó 5,3% (1,0% real) y la de consumo 7,6% (3,2% real). Los bancos con mayor participación de mercado a nivel local son Banco Santander (19,4%), Banco de Chile (18,4%) y BancoEstado (14,4%).

El índice de riesgo del sistema se ha mostrado históricamente estable, manteniéndose en torno al 2,4% entre diciembre de 2010 y diciembre 2015. No obstante, a junio de 2016, se evidencia que el índice ha aumentado en relación a diciembre de 2015, pasando desde un 2,4% hasta un 2,5% en el periodo señalado, mientras que la cartera comercial -que representa históricamente un 60% de la cartera total- se ha mantenido en torno al 2,4%. Asimismo, la cartera de consumo pasó desde un 5,8% hasta un 6,1%, mientras que la de vivienda ha evidenciado un alza relevante desde diciembre de 2015, pasando desde un 0,7% hasta un 1,0%, situación explicada principalmente por un cambio en el método estándar de provisiones para esta cartera. Cabe destacar que el índice de riesgo presenta un alza en los últimos 12 meses, mientras que la cartera deteriorada y la cartera con morosidad mayor a 90 días presentaron una leve baja.

La cartera deteriorada ha mantenido una tendencia a la baja entre diciembre de 2010 y diciembre de 2015 en todos los casos, exceptuando la comercial. A junio de 2016, y respecto a diciembre de 2015, este indicador se mantuvo en un 5,0%, mientras que la de consumo bajó de un 6,9% hasta un 6,5% y la de vivienda pasó desde un 5,8% a un 5,6%. Por su parte, la cartera comercial ha evidenciado estabilidad en el periodo señalado, pasando desde un 4,4% hasta un 4,5%.

La estructura de financiamiento del sistema ha mantenido su composición durante el periodo de análisis. Así, los depósitos a plazo han sido históricamente la mayor fuente de fondos de la industria, constituyendo cerca del 40% del total de pasivos². Adicionalmente, el fondeo de menor costo (depósitos vista) se ha mantenido alrededor del 20% y el patrimonio se ha posicionado históricamente en torno al 8%. Por su parte, los instrumentos de deuda han mantenido una tendencia al alza durante el periodo analizado, en desmedro de otras fuentes de financiamiento, con el fin de mantener una estructura de deuda más

estable a través del tiempo. Al analizar la evolución de la composición entre diciembre de 2015 y junio de 2016, se observa que el sistema ha aumentado su fondeo a través de instrumentos de deuda en un 3,3%, y por el financiamiento a través de depósitos a plazo, el cual aumentó en un 3,4%. A su vez, los depósitos a la vista sufrieron una disminución de un 5,4% en igual periodo.

El índice de Basilea evidenció una baja desde un 14,1% en diciembre de 2010 hasta un 12,6% en diciembre de 2015. Sin embargo, se observa que éste ha presentado un alza al alcanzar un 13,3% en abril de 2016. A igual fecha, los bancos con mayor índice de Basilea son Deutsche Bank (311,6%), Banco de la Nación Argentina (151,2%) y BTG Pactual (149,9%)

Comentario a los Resultados del Sistema

La utilidad acumulada del sistema bancario alcanzó los MM\$ 1.050.084 a junio de 2016, disminuyendo un 7,1% (10,9% real) respecto al mismo período de 2015, debido, principalmente, al aumento en gastos de apoyo (4,2%) y en provisiones totales (2,3%). Cabe destacar que el aumento de 371,6% (352,3% real) en la utilidad de operaciones financieras, compensó en parte la caída de 98,2% (98,3% real) en la utilidad de cambio neta. Con todo, el resultado operacional bruto no sufrió grandes variaciones en relación a junio de 2015 (-0,1% nominal y -4,2% real). Dado que desde abril de 2016 las utilidades del ex banco Corpbanca, ahora fusionado con ex Banco Itaú Chile, dejaron de figurar en el estado de resultados del sistema, pasando a formar parte del patrimonio de Itaú Corpbanca. Por tanto, los resultados alcanzados desde abril de 2016 no son del todo comparables con los registrados 12 meses atrás, de modo que las variaciones antes señaladas no dan cuenta exacta de los cambios registrados tanto en el sistema como en la situación de Itaú Corpbanca.

Respecto a la utilidad del mes de junio de 2016 (MM\$160.318) en relación al mes anterior (MM\$225.499), se evidencia una disminución de 28,9% (29,1% real). La caída es debido, principalmente, a la caída en los ingresos por intereses y reajustes netos y a una baja del resultado entre las cuentas de utilidad de operaciones financiera y de cambio netas. Por otra parte, al comparar los resultados obtenidos en junio de 2016 con en el mes de junio de 2015, se observa una disminución en la utilidad de 18,3% (21,7% real), la cual se explica, principalmente, por un menor resultado entre las partidas de utilidad neta de operaciones financieras y de cambios netas.

Al desglosar la utilidad del sistema por institución, a junio de 2016, se observa que BancoEstado presentó la mayor alza en su utilidad respecto a junio de 2015, aumentando en MM\$34.233, seguido por Scotiabank (MM\$21.326) y Banco Bice (MM\$9.453).

El índice de eficiencia del sistema, medido como gastos de apoyo sobre resultados operacionales brutos (neto de provisiones adicionales) presenta un comportamiento estable al cierre de cada año. Al comparar el resultado a junio de 2016 (49,2%) con el de junio de 2015 (47,2%), se evidencia una menor eficiencia en los últimos 12 meses.

A junio de 2016, los índices de rentabilidad, calculados a 12 meses, muestran una baja respecto a junio de 2015. El ROE bajó desde un 12,5% hasta un 11,7%, mientras que el ROA bajó desde un 1,0% hasta un 0,9%.

No obstante, Banco Santander fue la entidad que obtuvo mejores resultados en junio de 2016, alcanzando los MM\$34.302, seguido por Banco de Chile (MM\$33.418) y BCI (MM\$27.266).

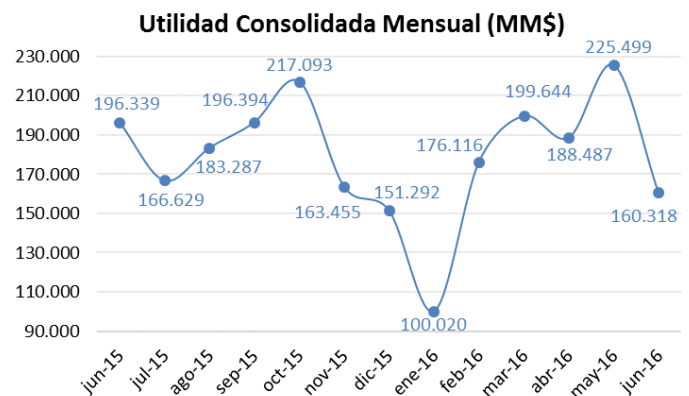


Gráfico 1: Utilidad mensual del sistema bancario a junio 2016
(Fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

A junio de 2016, Banco de Chile se posiciona con la mayor utilidad acumulada durante el año, alcanzando los MM\$283.512, seguido por Banco Santander (MM\$242.802) y BCI (MM\$161.580), concentrando el 65,5% de la utilidad obtenida por el sistema durante el año. En tanto, a igual fecha son cuatro los bancos que presentan pérdidas a lo largo del año. Adicionalmente, la fusión entre los ex bancos Itaú y Corpbanca, no permiten tener certeza de la posición que posee Itaú Corpbanca en el sistema, lo anterior, en consideración de que este banco comenzó a consolidar en abril de 2016.

COLOCACIONES

En octubre del 2015, BCI tomó el control del City National Bank of Florida (CNBF), por lo cual, a junio de 2016, las bases no son del todo comparables respecto a los 12 meses anteriores. Considerando lo anterior, el aumento de las colocaciones totales entre junio de 2016 y junio de 2015 fue de 11,1% (6,6% real) explicado, principalmente, por el aumento de las colocaciones comerciales de 10,6% (6,1% real). A su vez, la cartera de vivienda aumentó 14,6% (9,9% real) y la de consumo en 7,3% (2,9% real). En cuanto a la evolución respecto a mayo de 2016, las colocaciones presentaron una leve baja de un 0,1% (0,3% real), impulsada por la baja de 0,4% de la cartera comercial (0,6% real), la que no pudo ser compensada con las alzas de la cartera vivienda y consumo (0,4% y 0,1% real, respectivamente).

Al considerar las colocaciones en Chile (sin colocaciones en el extranjero) a junio de 2016, se observa que éstas aumentaron 7,4% (2,9% real) respecto a junio de 2015, las que, a diferencia de las colocaciones totales, se explican mayormente por el aumento en la cartera de vivienda en 13,2% (8,6% real), mientras que la comercial aumentó 5,3% (1,0% real) y la cartera de consumo 7,6% (3,2% real). Respecto al mes anterior, se observa que éstas aumentaron un 0,1%, impulsado por un aumento de las carteras de vivienda (0,7%) y consumo (0,2%), que compensaron la baja en la cartera comercial (0,4%).

Considerando las colocaciones totales a junio de 2016, Banco Santander cuenta con la mayor participación de mercado (18,0%), seguido por el Banco de Chile (17,1%), mientras que Itaú Corpbanca alcanza el tercer lugar de la industria con un 14,9%. Al considerar sólo las colocaciones en Chile, se observa que Banco Santander y Banco de Chile se mantienen en los primeros lugares del ranking con un 19,4% y 18,4%, respectivamente, sin embargo, Itaú Corpbanca desciende al quinto lugar del ranking (11,7%), siendo sobrepasado por BancoEstado (14,4%). Lo anterior, demuestra el aporte que le brindan la sucursal y filial en el extranjero a Itaú Corpbanca.

Colocaciones totales - jun16		Colocaciones en Chile - jun16	
Institución	% participación	Institución	% participación
Banco Santander	18,0%	Banco Santander	19,4%
Banco de Chile	17,1%	Banco de Chile	18,4%
Itaú Corpbanca	14,9%	BancoEstado	14,4%
BCI	14,3%	BCI	12,7%
BancoEstado	14,1%	Itaú Corpbanca	11,7%
BBVA	6,1%	BBVA	6,6%
Scotiabank	5,8%	Scotiabank	6,3%
Banco Security	2,9%	Banco Security	3,1%
Banco Bice	2,8%	Banco Bice	3,0%
Banco Consorcio	1,1%	Banco Consorcio	1,2%
Otros	2,9%	Otros	3,2%

Tabla 1 y 2: Participación de mercado de los 10 principales bancos (fuente: elaboración propia en base a datos publicados por la SBIF)

Respecto a las colocaciones comerciales, que representan el 59,1% del total de colocaciones, se observa que Itaú Corpbanca alcanza el primer lugar del ranking a junio de 2016, con una participación de mercado de 17,7%, sin embargo, a nivel local su participación se reduce hasta un 14,3%, bajando hasta el tercer lugar del ranking y siendo superado por Banco de Chile (18,1%) y Banco Santander (17,3%).

Colocaciones Comerciales - jun16		Colocaciones Comerciales Chile - jun16	
Institución	% participación	Institución	% participación
Itaú Corpbanca	17,7%	Banco de Chile	18,1%
Banco de Chile	16,4%	Banco Santander	17,3%
BCI	15,9%	Itaú Corpbanca	14,3%
Banco Santander	15,7%	BCI	13,6%
BancoEstado	12,7%	BancoEstado	12,7%
BBVA	5,1%	BBVA	5,6%
Scotiabank	4,8%	Scotiabank	5,3%
Banco Bice	3,8%	Banco Bice	4,2%
Banco Security	3,8%	Banco Security	4,2%
Banco Consorcio	1,8%	Banco Consorcio	1,9%
Otros	2,5%	Otros	2,7%

Tablas 3 y 4: Participación de mercado de colocaciones comerciales (fuente: elaboración propia en base a datos publicados por la SBIF).

Por su parte, la cartera de consumo, tanto total como local, es liderada por Banco Santander, Banco de Chile y BCI, mientras que Itaú Corpbanca pasa desde el cuarto lugar del ranking a nivel bruto (12,7%) hasta el sexto lugar a nivel local (7,2%).

Colocaciones Consumo - jun16		Colocaciones Consumo Chile - jun16	
Institución	% participación	Institución	% participación
Banco Santander	22,1%	Banco Santander	23,6%
Banco de Chile	19,9%	Banco de Chile	21,3%
BCI	13,0%	BCI	13,3%
Itaú Corpbanca	12,7%	BancoEstado	8,7%
BancoEstado	8,1%	Scotiabank	7,7%
Scotiabank	7,2%	Itaú Corpbanca	7,2%
BBVA	5,8%	BBVA	6,2%
Banco Falabella	4,8%	Banco Falabella	5,1%
Banco Ripley	3,6%	Banco Ripley	3,8%
Banco Security	1,9%	Banco Security	2,0%
Otros	1,0%	Otros	1,1%

Tablas 5 y 6: Participación de mercado de colocaciones de consumo (fuente: elaboración propia en base a datos publicados por la SBIF).

Finalmente, la cartera de vivienda es liderada por Banco Santander, BancoEstado y Banco de Chile, tanto total como local.

Colocaciones Vivienda - jun16	
Institución	% participación
Banco Santander	21,2%
BancoEstado	19,7%
Banco de Chile	16,9%
BCI	11,8%
Itaú Corpbanca	9,7%
BBVA	8,7%
Scotiabank	7,4%
Banco Bice	1,7%
Banco Security	1,4%
Banco Falabella	1,1%
Otros	0,4%

Colocaciones Vivienda Chile - jun16	
Institución	% participación
Banco Santander	21,8%
BancoEstado	20,3%
Banco de Chile	17,4%
BCI	10,7%
BBVA	9,0%
Itaú Corpbanca	8,6%
Scotiabank	7,6%
Banco Bice	1,7%
Banco Security	1,5%
Banco Falabella	1,1%
Otros	0,4%

Tablas 7 y 8: Participación de mercado de colocaciones de vivienda (fuente: elaboración propia en base a datos publicados por la SBIF).

RIESGO DE CRÉDITO

El índice de riesgo del sistema se ha mostrado históricamente estable, manteniéndose en torno al 2,4% entre diciembre de 2010 y diciembre 2015. No obstante, a junio de 2016 el índice ha aumentado levemente en relación a diciembre de 2015 en todas sus carteras, aumentando desde un 2,4% hasta un 2,5% en el lapso señalado, mientras que la cartera comercial, se ha mantenido en torno al 2,4%. A su vez, la cartera de consumo pasó desde un 5,8% hasta un 6,1%, mientras que la de vivienda ha evidenciado un alza relevante desde diciembre de 2015, pasando desde un 0,7% hasta un 1,0%, producto de un cambio en el método estándar de provisiones para esta cartera.

Cabe destacar que el índice de riesgo presenta un alza en los últimos 12 meses, mientras que la cartera deteriorada y la cartera con morosidad mayor a 90 días presentaron una leve baja.

Cabe destacar que dos de las tres instituciones mencionadas están ligadas a casas comerciales, donde la cartera de consumo ocupa una posición preponderante, y como se observa en el gráfico, tales créditos son más riesgosos. Por su parte, el índice de riesgo de Banco do Brasil se encuentra condicionado al bajo nivel de colocaciones y una mayor concentración de su cartera.

Índice de Riesgo Jun-16	
Banco Ripley	9,7%
Banco do Brasil	7,4%
Banco Falabella	4,9%
HSBC	4,6%
Rabobank	4,0%
Banco Internacional	3,2%
BancoEstado	3,0%
Banco Santander	3,0%
Banco Itaú	2,5%
Scotiabank	2,5%

Tabla 9: Bancos con mayor índice de riesgo a junio de 2016 (fuente: elaboración propia en base a datos publicados por la SBIF).

La cartera deteriorada ha mantenido una tendencia a la baja entre diciembre de 2010 y diciembre de 2015 en todas las carteras, exceptuando la comercial. A junio de 2016, y respecto a diciembre de 2015, este indicador se mantuvo en un 5,0%, la de consumo bajó desde un 6,9% hasta un 6,5% y la de vivienda pasó desde un 5,8% hasta un 5,6%. Por su parte, la cartera comercial ha evidenciado estabilidad en el periodo señalado, pasando desde un 4,4% hasta un 4,5%.

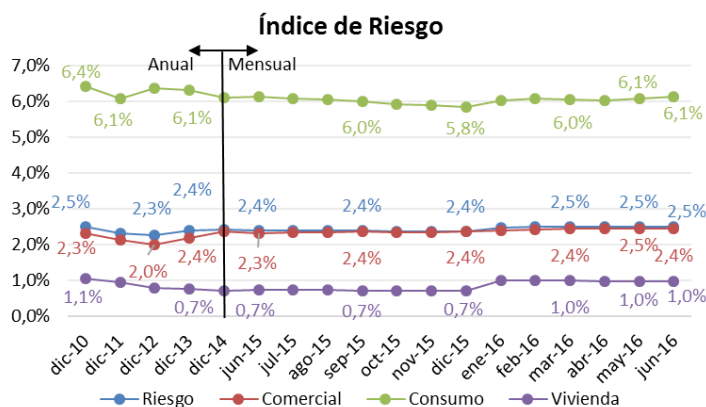


Gráfico 2: Evolución índice de riesgo del sistema bancario (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF).

Las instituciones con mayor riesgo de crédito, a junio de 2016, son Banco Ripley (9,7%), Banco do Brasil (7,4%) y Banco Falabella (4,9%).

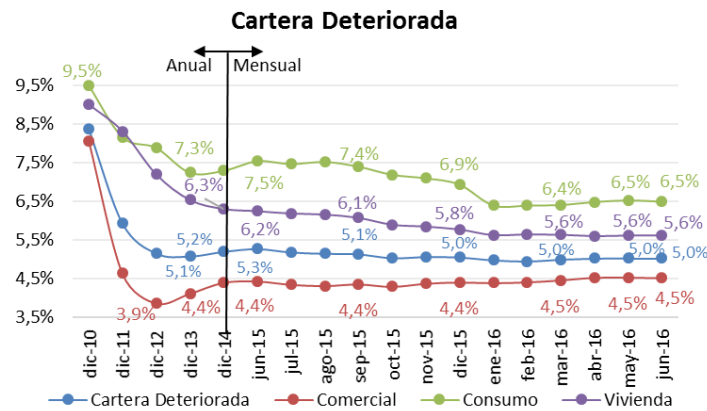


Gráfico 3: Evolución cartera deteriorada del sistema bancario (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF).

La cartera morosa mayor a 90 días evidenció una tendencia bajista entre diciembre de 2010 y diciembre de 2015. Asimismo, la morosidad disminuyó entre diciembre de 2015 y junio de 2016 en todas las Carteras, situación que se repite al comparar los datos de esta última fecha

con los obtenidos 12 meses atrás, destacando la baja desde 1,7% hasta 1,4% en la Cartera comercial y la baja desde 3,0% hasta 2,7% de la Cartera de vivienda.

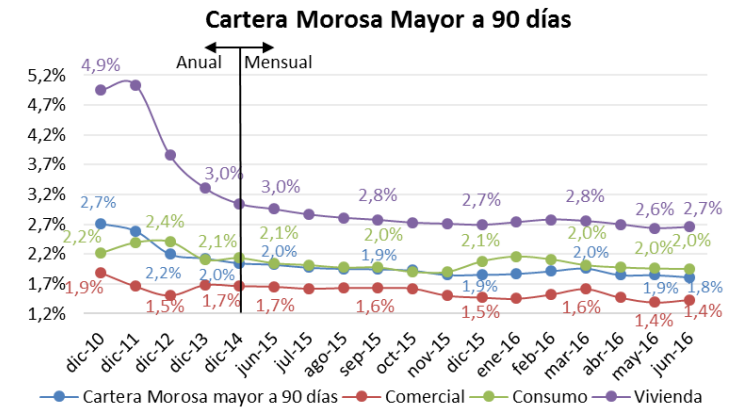


Gráfico 4: Evolución morosidad mayor a 90 días del sistema bancario (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF).

RENTABILIDADES³

El ROE del sistema ha evidenciado una baja en los últimos 12 meses, desde un 15,3% en junio de 2015 hasta un 12,3% a junio de 2016. No obstante, se evidencia un alza en el transcurso del año. A junio de 2016, son once los bancos que superan el promedio de la industria, siendo Banco Falabella el que lo lidera con un indicador de un 27,6%, seguido por Banco de Chile (20,3%) y Banco Ripley (19,5%).

Al considerar el ROE (12 meses), se evidencia que el promedio de la industria ha presentado una mayor estabilidad en el tiempo, en efecto, este indicador ha fluctuado entre un 11,0% y un 12,7% en el último año. A junio de 2016 este indicador alcanza un 11,7%, posicionándose por debajo del alcanzado en junio de 2015 (12,5%).

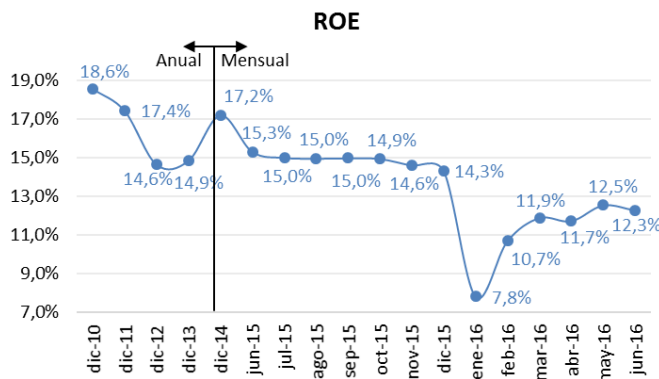


Gráfico 5: Evolución ROE del sistema bancario (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

El ROA evidenció una leve caída desde junio de 2015, fecha en la que alcanzó un 1,2%, hasta llegar a un 1,0% en junio de 2016. En esta última fecha, son 10 los bancos que presentan una mayor rentabilidad sobre sus activos que el sistema, siendo Banco Ripley quien lidera este listado con un 4,4%, seguido por JP Morgan (2,5%) y Banco Falabella (2,4%).

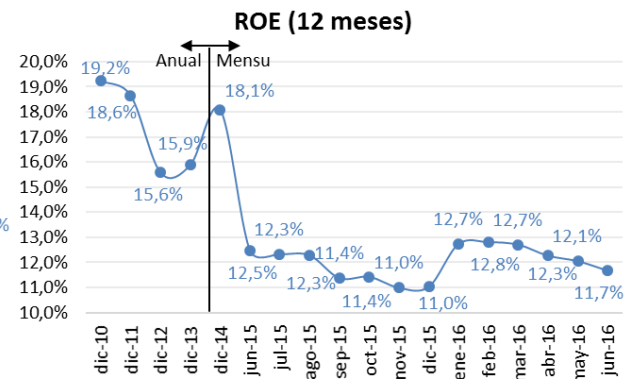


Gráfico 6: Evolución ROE a 12 meses del sistema bancario (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

Respecto al ROA (12 meses), se aprecia que en el último año ha mantenido una gran estabilidad, oscilando ligeramente entre un 0,9% y un 1,0%.

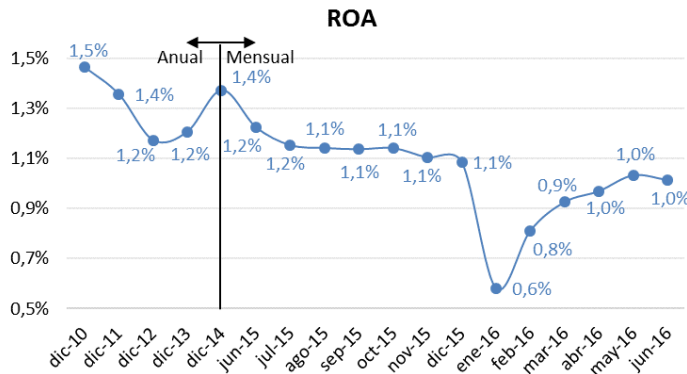


Gráfico 7: Evolución ROA del sistema bancario
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

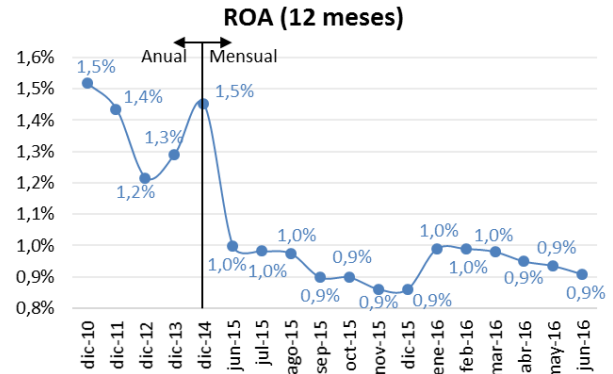


Gráfico 8: Evolución ROA a 12 meses del sistema bancario
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

EFICIENCIA

El índice de eficiencia del sistema, medido como gastos de apoyo sobre resultados operacionales brutos (neto de provisiones adicionales) presenta un comportamiento estable al cierre de cada año. Al comparar el resultado a junio de 2016 (49,2%) contra el de junio de 2015 (47,2%), se evidencia una menor eficiencia en los últimos 12 meses.

Al analizar la eficiencia como gastos de apoyo sobre activos totales, se observa que la eficiencia no ha variado mayormente en el periodo analizado, fluctuando entre el 2,0% y el 2,3% históricamente y mostrando a junio de 2016 (2,1%) una leve baja respecto a junio de 2015 (2,2%).

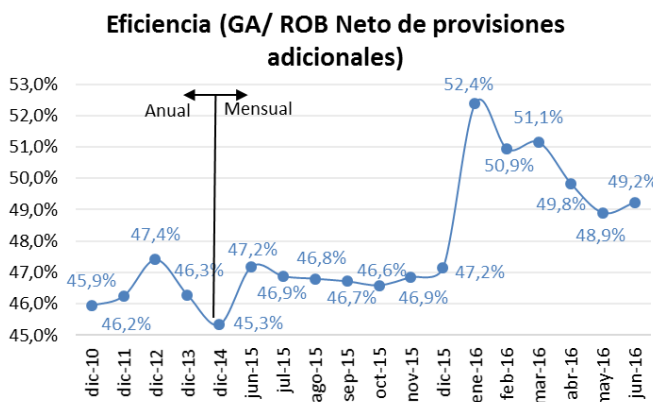


Gráfico 9: Evolución gastos de apoyo sobre resultados operacionales brutos
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

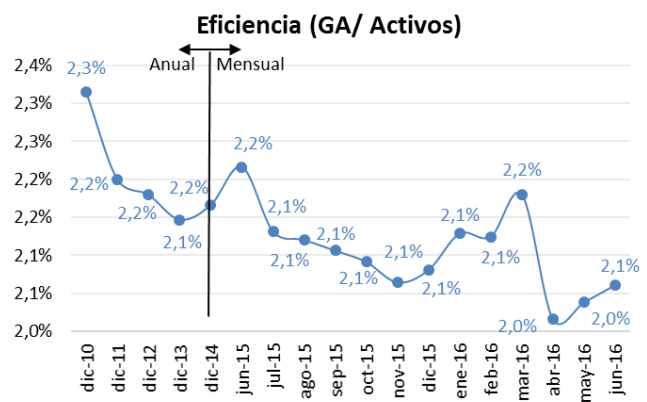


Gráfico 10: Evolución gastos de apoyo sobre activos totales
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

MARGEN NETO⁴

El margen neto ha evidenciado una baja en los últimos 12 meses, pasando desde un 4,7% en junio de 2015 hasta un 4,2% en 2016. A esta última fecha, son diez los bancos que superan al sistema, siendo Banco Ripley (29,3%), Deutsche Bank (12,3%) y Banco Falabella (9,8%) quienes lideran el ranking. Cabe mencionar que dos de estos tres ban-

cos concentran su cartera en colocaciones de consumo, que en promedio permiten un mayor spread que los créditos comerciales, pero, como se mencionó anteriormente, llevan aparejados un mayor riesgo. Si se analiza el margen neto (12 meses), se observa históricamente una tendencia a la baja, alcanzando un 3,6% en junio de 2016.

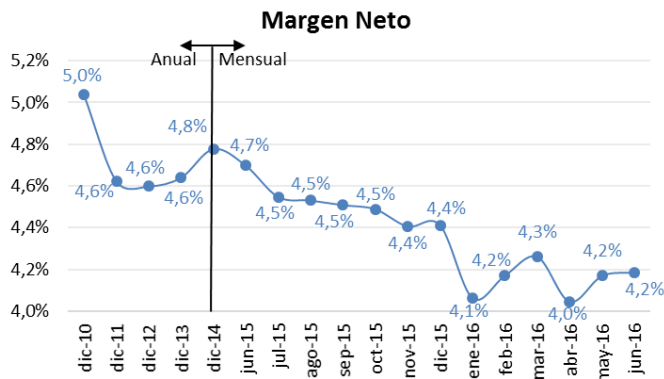


Gráfico 11: Evolución margen neto
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

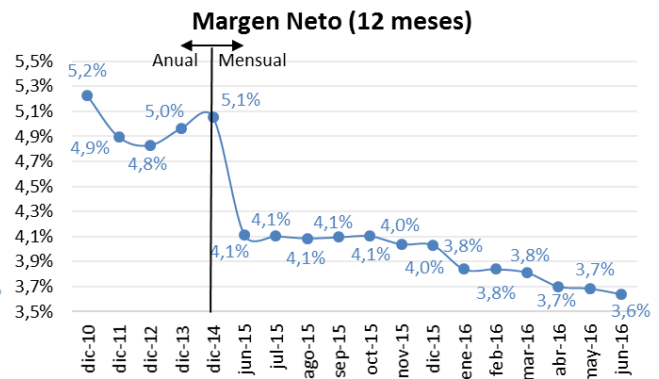


Gráfico 12: Evolución margen neto (12 meses)
(fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

FINANCIAMIENTO

La estructura de financiamiento del sistema ha mantenido su composición durante el periodo de análisis. Así, los depósitos a plazo han sido históricamente la mayor fuente de fondos de la industria, posicionándose en torno al 40% del total de pasivos. Adicionalmente, el fondeo de menor costo (depósitos vista) se ha mantenido alrededor del 20%. El fondeo a través de patrimonio se ha posicionado históricamente en torno al 8%. Por su parte, los instrumentos de deuda han mantenido una tendencia al alza durante el periodo analizado, en desmedro de otras fuentes de financiamiento, lo anterior, con el fin de mantener una estructura de deuda más estable a través del tiempo. Al analizar la evolución de la composición entre diciembre de 2015 y junio de 2016, se observa que el sistema ha aumentado su fondeo a través de instrumentos de deuda en un 3,3%, y por el financiamiento a través de depósitos a plazo, el cual aumentó en un 3,4%. A su vez, los depósitos a la vista sufrieron una disminución de un 5,4% en igual periodo.

De los instrumentos de deuda emitidos destacan los bonos bancarios, que muestran un aumento ininterrumpido en todo el período analizado, pasando desde una participación de un 55,6% en diciembre de 2010 hasta alcanzar un 80,1% de los instrumentos emitidos a junio de 2016. Dicho incremento se ha efectuado en desmedro de la emisión de bonos subordinados y letras de crédito, los cuales pasaron de poseer una participación de un 22,9% y 21,6% a diciembre de 2010 hasta un 15,3% y un 4,3% respectivamente. Al medir la evolución de los tipos de instrumentos entre diciembre de 2015 y junio de 2016, se aprecia que el monto total emitido aumentó un 3,3%, pasando desde los MM\$34.725.090 hasta los MM\$35.878.268. Dicho aumento se explica, principalmente, por la emisión de bonos bancarios, los cuales aumentaron un 4,7%. Adicionalmente, los bonos subordinados disminuyeron un 1,1% en igual periodo, mientras que las letras de crédito y los bonos hipotecarios sufrieron una baja de un 5,2% y un 1,3%, respectivamente.

Fondeo Sistema

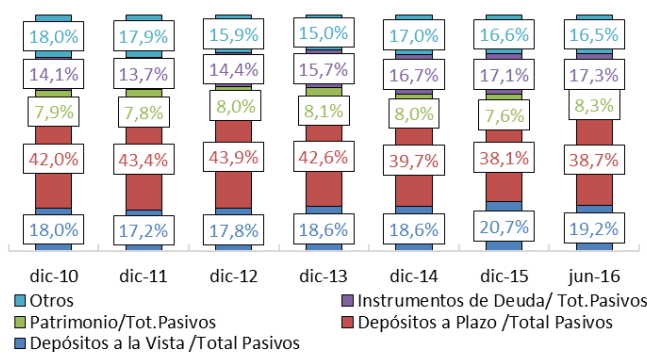


Gráfico 13: Evolución fondeo del sistema (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF).

Instrumentos de Deuda Emitidos (MM\$)

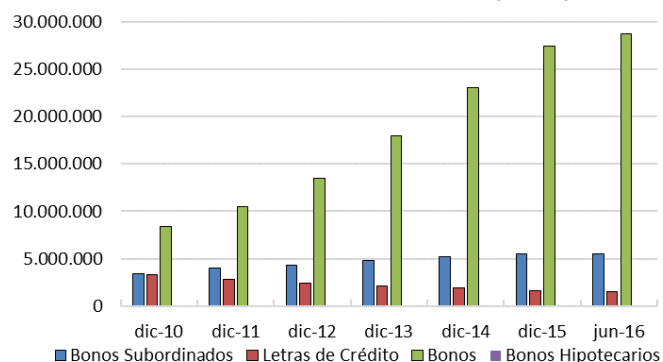


Gráfico 14: Evolución emisión de instrumentos de deudas en millones de pesos (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF).

ENDEUDAMIENTO

El endeudamiento, medido como pasivo sobre patrimonio, alcanzó un peak de 12,4 veces en enero de 2016, mientras que en junio de 2016 presentó su mínimo de 11,1 veces. A junio de 2016, diez son las instituciones con un nivel de endeudamiento superior al sistema. Las instituciones más apalancadas son BancoEstado (20,5 veces), BBVA (15,9 veces) y HSBC (14,5 veces). Por su parte, los bancos menos endeudados, a igual fecha, son Banco Penta (0,1 veces), Banco de la Nación Argentina (0,2 veces), Deutsche Bank (0,2 veces) y Banco París (0,4 veces). Cabe destacar que, de estos 4 bancos, 2 corresponden a sucursales en Chile que financian sus operaciones, mayoritariamente, con patrimonio otorgado por sus respectivas matrices, mientras que los otros 2 corresponden a bancos que se encuentran en proceso de abandonar el rubro.

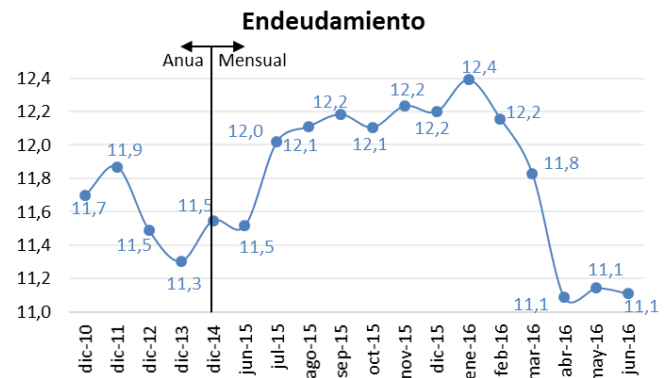


Gráfico 15: Evolución endeudamiento del sistema (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

ÍNDICE DE BASEILEA

Los riesgos de pérdidas pueden desglosarse en pérdidas esperadas e inesperadas. La convención es que las pérdidas esperadas se cubren con provisiones y las inesperadas se cubren con capital. Para cubrir éstos últimos, el Comité de Basilea acordó que los bancos deben mantener un capital básico no menor al 8% de sus activos ponderados por riesgo. Dicha exigencia está incorporada a la Ley General de Bancos en Chile, y a abril de 2016 todas las entidades bancarias superan esta exigencia con un indicador de Basilea por sobre el 11% cada una. El índice evidenció una baja desde un 14,1% en diciembre de 2010 hasta un 12,6% en diciembre de 2015, no obstante, se observa que este ha presentado un alza hasta alcanzar un 13,3% en abril de 2016, lo cual le permite alcanzar los niveles mostrados hace 12 meses. A abril de 2016, los bancos con mayor índice de Basilea son Deutsche Bank (311,6%), Banco de la Nación Argentina (151,2%) y BTG Pactual (149,9%).

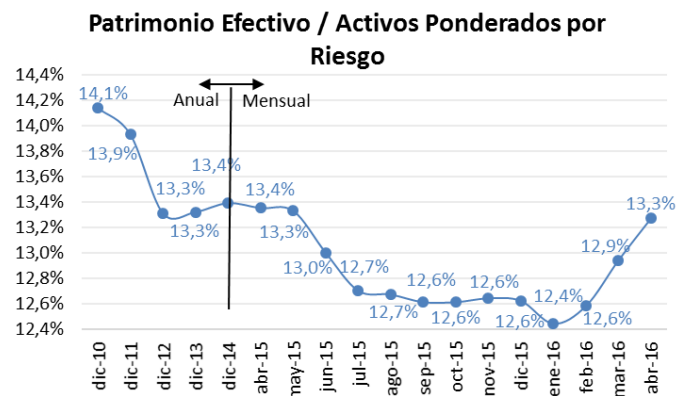


Gráfico 16: Evolución índice de Basilea del sistema (fuente: Elaboración propia en base a datos de la SBIF)

¹ Desde junio de 2016 se comienza a registrar los datos de China Construction Bank, agencia en Chile, entidad que corresponde a una sucursal de banco extranjero y que comenzó a operar el día 20 de junio de 2016, llevando al sistema bancario a totalizar veinticuatro instituciones. China Construction Bank obtuvo pérdidas en junio de 2016 por MM\$5.429, monto que no es considerado en el consolidado del sistema, según datos publicados por la SBIF.

² Pasivos totales: se refiere a la deuda más el patrimonio

³ El ROE y ROA se calculan usando la utilidad mensual anualizada dividida por el patrimonio y activo acumulado a la fecha respectivamente. El ROE (12 meses) y ROA (12 meses) se calculan usando la suma de la utilidad mensual de los últimos 12 meses dividida por el promedio del patrimonio o activo de los últimos 12 meses según corresponda

⁴ Margen Neto: es igual al resultado operacional bruto dividido por el activo acumulado a la fecha. El Margen Neto (12 meses) es igual a la suma del resultado operacional bruto mensual de los últimos 12 meses dividido por el promedio del activo de los últimos 12 meses