



ANÁLISIS DE INDUSTRIA

24 de febrero, 2021

Reporte Sectorial

CONTACTOS

Francisco Loyola +56 2 2896 8205
Gerente de Clasificación
floyola@icrchile.cl

Pablo Galleguillos +56 2 2896 8209
Jefe Área de Instituciones Financieras
pgalleguillos@icrchile.cl

Mariela Urbina +56 2 2896 8208
Subgerente de Instituciones Financieras
murbina@icrchile.cl

Carlos Luna +56 2 2384 9771
Analista Senior Instituciones Financieras
cluna@icrchile.cl

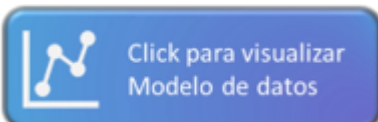
Mario Estrella +56 2 2896 8217
Analista Instituciones Financieras
mestrella@icrchile.cl

ÚLTIMOS INFORMES

21 enero 2021 [Industria Inmobiliaria: Recuperación parcial de la industria durante 2021](#)

11 enero 2021 [Covenants 3Q-20: Cumplimiento restricciones financieras de contratos de bonos](#)

2 diciembre 2020 [Resultado de Inversiones Compañías de seguros de vida](#)



Medidas de apoyo operaron como un mitigante de efectos de la pandemia

Sistema bancario muestra resiliencia en año de pandemia, menores resultados se sustentan principalmente en provisiones voluntarias

El escenario 2020 estuvo fuertemente marcado por la pandemia mundial y las consecuencias económicas de este fenómeno, las cuales tuvieron un efecto relevante en el entorno operativo del sistema financiero chileno. El menor dinamismo de la economía, gatillado por el aislamiento social, implicó un freno en el crecimiento de las colocaciones y mayores resguardos frente al deterioro crediticio de empresas y personas, que redujeron los márgenes de rentabilidad de la banca, debido a mayores provisiones. Como contrapunto, las medidas de alivio financiero implementadas en los créditos, el estímulo de las garantías estatales, el acceso a liquidez provisto por el Banco Central y las acciones tomadas por el regulador, contribuyeron a mitigar los efectos negativos de la pandemia.

Créditos FOGAPE estimularon la menor actividad de la cartera comercial, créditos de consumo se contraen y vivienda prevalece con crecimiento. Si bien se observó un crecimiento de las colocaciones de 2,2% al cierre de 2020, este se explica principalmente por el curso de créditos FOGAPE a empresas a partir de mayo de 2020, cuyo peso relativo en el stock de la cartera comercial local de los bancos beneficiarios alcanzó niveles de 8,9%. Sin el programa, la cartera comercial local registraría una caída de 5,1%, mientras que, por su parte, las colocaciones de consumo se redujeron en 13,8%. Por su parte, los créditos hipotecarios mantuvieron la senda del crecimiento, sin embargo, su evolución futura está sujeta al comportamiento del sector inmobiliario.

Reprogramaciones, apoyo del gobierno y retiros de fondos de pensiones, contuvieron el deterioro en la calidad de cartera. El sistema presentó un incremento importante en el índice de riesgo y la morosidad en gran parte del año —principalmente en la cartera comercial y de consumo— gatillados por una menor actividad y mayores deterioros en la calidad crediticia de clientes personas y empresas. No obstante, las medidas de alivio financiero, el apoyo del gobierno y los retiros de parte de las pensiones, permitieron mitigar el avance de la merma en la calidad de cartera, finalizando el año con una menor morosidad y un robustecimiento de los niveles de cobertura, sumado a las mayores provisiones adicionales constituidas, dado el enfoque prospectivo que tuvo la banca. Sin embargo, aún existe incertidumbre sobre el comportamiento de pago de los deudores, debido a las reprogramaciones y diferimiento de cuotas.

Gastos en provisiones superiores a lo establecido normativamente fue el principal driver en la última línea de los bancos. El resultado operacional bruto se mantuvo altamente sustentado por los ingresos por intereses y reajustes netos, el incremento en gastos provisiones adicionales mermó fuertemente la última línea. Se estima que los resultados de la banca para este año estarán condicionados al comportamiento económico y desempleo del país, los cuales se encuentran ligados a el desarrollo de la crisis sanitaria.

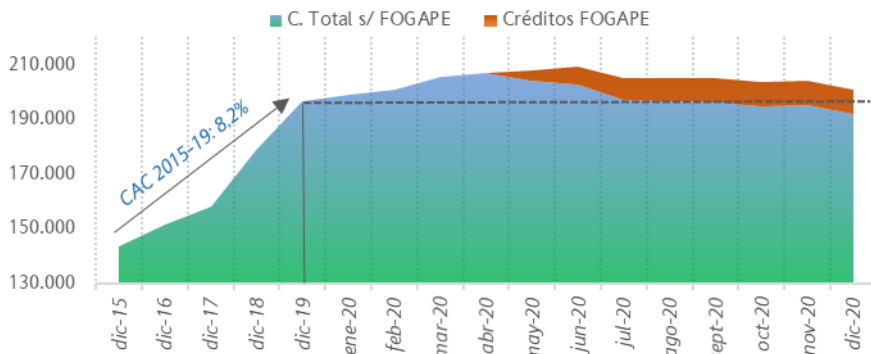
La banca mostró un fortalecimiento en su adecuación de capital y altos niveles de liquidez. La adecuación de capital de los bancos se vio favorecido por una menor exposición, las medidas normativas para el tratamiento de garantías FOGAPE, activos ponderados por riesgo. La amplia mayoría de los bancos monitoreó su posición de liquidez, manteniéndose con niveles de LCR muy por sobre a los niveles normativos.

ICR estima que parte importante del crecimiento futuro de la cartera provendrá del FOGAPE Reactiva y del segmento de vivienda, mientras que consumo seguirá estando sujeto al ciclo económico

El crecimiento de 2,2% en las colocaciones totales (considerando importes en el exterior) de la industria bancaria con respecto al cierre de 2019, está explicado principalmente por el crecimiento de la cartera comercial (3,6%) influenciada por los créditos FOGAPE. No obstante, al aislar este factor la cartera decrece un 2,4%. Además, el gran dinamismo que mostró el mercado inmobiliario hasta octubre de 2019 favoreció el flujo de créditos hipotecarios en el 2020, incentivando el crecimiento de la cartera (7,4%). Por su parte, la cartera de consumo presentó la mayor caída (-13,8%) a causa del aumento del desempleo, menor actividad, caída del comercio y los confinamientos.

Cartera total de la industria cerró con un mayor volumen que en 2019 gracias a los créditos FOGAPE

Evolución colocaciones totales y créditos con garantía FOGAPE – Industria Bancaria
 Nota: Línea punteada refleja nivel alcanzado por las colocaciones al cierre de 2019



Fuente: CMF

Nuevo FOGAPE Reactiva dará un nuevo impulso a la cartera comercial, al flexibilizar requisitos que permitirán incluir a una mayor base de clientes

ICR estima que, dado el significativo impacto que tuvo el FOGAPE en la originación de créditos a empresas (8,9% de la cartera comercial local de los bancos beneficiarios corresponde al programa al cierre de 2020), la siguiente etapa: FOGAPE Reactiva, dará un nuevo impulso al segmento comercial de los bancos suscritos, considerando las modificaciones que facilitarán el financiamiento a una mayor base de clientes.

Esta versión establece un nuevo tope a la tasa de interés, lo que permitirá incorporar empresas excluidas por su nivel de riesgo (cerca del 61% de la base total de clientes bancarios quedó rezagada por el tope de la primera etapa según estimaciones de la CMF). FOGAPE Reactiva, al flexibilizar el uso de los fondos para inversiones y aumentar las garantías para el financiamiento de activo fijo y para los sectores económicos más afectados, estimulará la demanda de créditos por parte de empresas en recuperación o con planes de expansión.

Cabe destacar que el uso del programa fue menor en bancos *middle market* en comparación a los sistémicos, dado que cuentan con otro perfil de negocio, más enfocado a ganar cuota de mercado y con mayor diversificación por sector económico y tipo de empresa.

Bancos sistémicos dieron un mayor uso al FOGAPE en proporción a su cartera comercial local

Monto cursado (MM\$) por tamaño de empresa y grupos de bancos y participación en el stock a dic-20

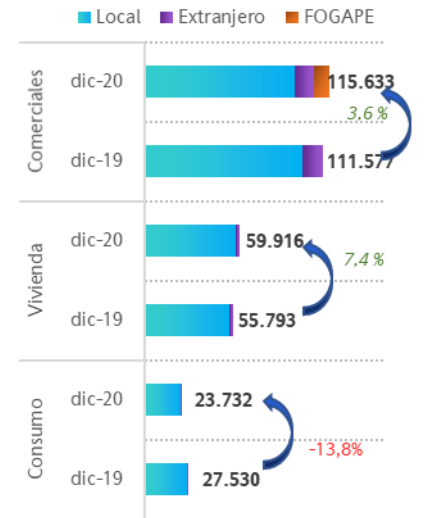
| | Micro y Pequeñas | Medianas | Grandes I | Grandes II | Total | % C. Comercial Local |
|----------------------|------------------|-----------|-----------|------------|------------------|----------------------|
| Sistémico | 2.969.576 | 2.276.520 | 2.861.910 | 750.067 | 8.858.073 | 10,2% |
| Middle Market | 26.367 | 42.420 | 109.108 | 23.575 | 201.470 | 1,4% |
| FOGAPE Bancos | 2.995.943 | 2.318.940 | 2.971.018 | 773.642 | 9.059.543 | 8,9% |

Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Nota: Bancos sistémicos participantes en el programa: BancoEstado, Banco Santander, Banco de Chile, Itaú, BCI y Scotiabank; Bancos middle market: Banco Internacional, Banco BICE, Banco Security, Banco Consorcio. UF al 31/12/2020.

Consumo fue el segmento que más se contrajo por la pandemia

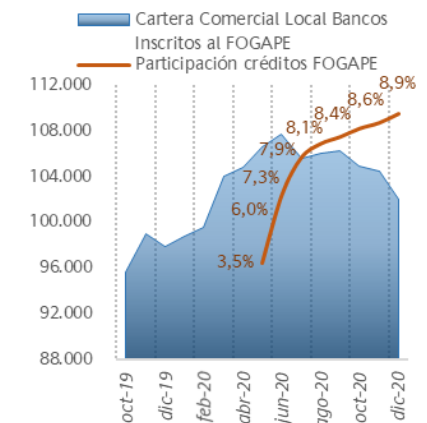
Colocaciones por segmento (MMM\$) – Industria



Fuente: CMF

Créditos FOGAPE explican alza en cartera comercial al 2Q-2020

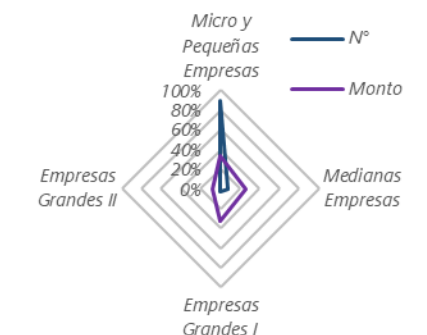
Participación respecto cartera comercial local (MMM\$) de bancos beneficiarios



Fuente: CMF

FOGAPE benefició a gran cantidad de Pymes. En términos de monto, la distribución fue más equilibrada con las grandes empresas

Distribución solicitudes aprobadas y cursadas del FOGAPE por tamaño de empresa (sin Coopeuch)



Fuente: CMF

ICR estima que la cartera de vivienda sentirá los impactos que tuvo el mercado inmobiliario en 2020, con un menor flujo de créditos en el 2021, aunque es probable una recuperación ante la notable mejora que ha tenido la actividad inmobiliaria

El segmento vivienda tuvo un crecimiento a doce meses de 7,4% al cierre del ejercicio, explicado principalmente en el desempeño pasado del mercado inmobiliario. El dinamismo que mostró el mercado hasta octubre de 2019 favoreció el flujo de créditos hipotecarios en el 2020 ante la alta comercialización de proyectos en blanco y en verde que ya se habían prometado. Además, se otorgaron créditos que se estancaron ante las dificultades operacionales del estallido social y la pandemia para los procesos de escrituración. Por lo tanto, el comportamiento del stock se explica en buena parte por estos rezagos.

ICR estima que la cartera hipotecaria tendrá un crecimiento más lento ante un menor flujo de créditos afectado por la baja en las ventas inmobiliarias durante el 2Q-2020. En este mercado, los rezagos de años anteriores son relevantes dada la alta comercialización de viviendas en blanco y en verde, lo cual hace que gran parte de los créditos hipotecarios otorgados correspondan a ventas de periodos anteriores, cerradas a través de una promesa de compraventa (según cifras de la CChC, a septiembre de 2020, el 61% y 52% de las ventas de departamentos y casas respectivamente, correspondieron a obras no terminadas). A esto se debe sumar el shock en la oferta, donde la paralización de obras en el 2Q-2020 retrasará las entregas y, por ende, el flujo de los créditos.

Sin embargo, de la misma forma que [ICR estimó una recuperación parcial a corto plazo en el mercado inmobiliario](#), se espera una tendencia similar en el negocio hipotecario, dado que la recuperación observada en las promesas a partir del 3Q-2020 sugiere un aumento de la originación para 2021 y los periodos posteriores. Además, posibles condiciones de financiamiento menos restrictivas para la aprobación de préstamos (según dejó en evidencia la última Encuesta sobre Créditos Bancarios) y la mantención de tasas en mínimos históricos, seguirán estimulando la demanda durante el 2021.

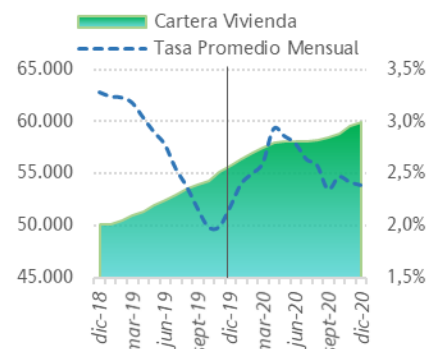
Actividad de los créditos de consumo está sujeta a cómo se gesté la recuperación económica y la evolución del desempleo

Las colocaciones de consumo fueron las más golpeadas durante la pandemia, con una caída de 13,8% en doce meses a diciembre de 2020, debido principalmente a una contracción en el consumo general de los hogares, ante un mayor desempleo, cierre de comercios físicos y aislamiento social. No obstante, se observaron efectos significativos de las diversas medidas de apoyo por parte del gobierno durante la segunda mitad del año para compensar la caída de los ingresos (reducción que el BCCh estima en 5,7% en 2020) y que significaron una liquidez adicional (neta de la disminución de ingresos) de cerca de USD15.600 millones según datos del último IPoM de diciembre.

ICR estima que las colocaciones de consumo tendrán una recuperación más lenta que los otros segmentos, manteniendo un volumen de negocio inferior a los niveles históricos. No obstante, tras un año de pandemia varios de los efectos negativos alusivos al confinamiento deberían disiparse en la medida que el comercio y el mercado laboral interiorizan los protocolos sanitarios.

Cabe mencionar que de todas las medidas de ayuda financiera, el retiro de los ahorros previsionales tuvo el mayor efecto en el consumo. Por lo tanto, respecto del segundo giro, se considera que tendrá un impacto más bajo, donde la menor disponibilidad de fondos hará más evidente el efecto heterogéneo de la medida entre distintos niveles socioeconómicos, debido a que los quintiles más bajos destinan más recursos a consumir en contraposición a los más altos que tienden en mayor medida a ahorrar o invertir.

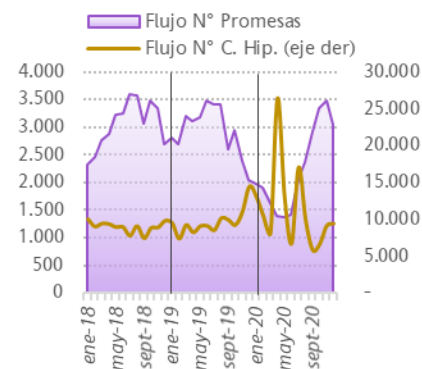
Cartera vivienda creció gracias al alto dinamismo del mercado en 2019, influenciado en parte por bajas tasas previo al estallido social. Evolución cartera vivienda (MMM\$) y tasa promedio mensual



Fuente: BCCh y CMF

Comportamiento de las promesas de compraventa impacta en el flujo de créditos hipotecarios en los periodos siguientes

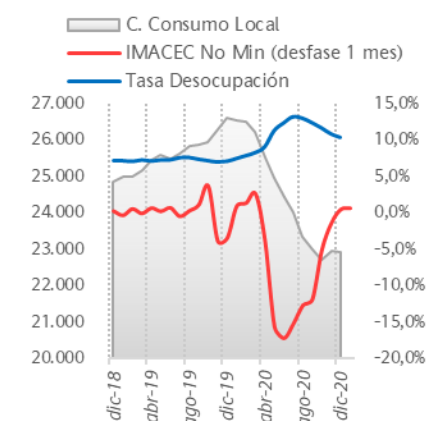
Promesas compraventa mensuales viviendas nuevas en la RM y flujo de créditos hipotecarios mensuales



Fuente: CMF e Infoinmobiliario

Menor dinamismo y desempleo influyeron en la contracción de créditos de consumo

IMACEC no minero a 12 meses, desempleo trimestral promedio móvil y colocaciones locales consumo (MMM\$)



Fuente: BCCh, INE y CMF

Reprogramaciones, apoyo del gobierno y retiros de parte del ahorro previsional, contuvieron merma en la calidad de cartera

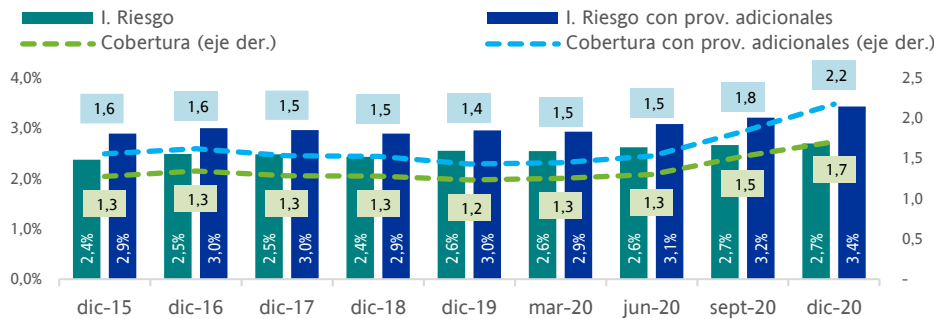
Frente al escenario adverso, la banca se favoreció de las medidas de apoyo del gobierno. A su vez, resguardó su exposición con mayores provisiones adicionales

Durante el 2020, el índice de riesgoⁱ de la industria bancaria presentó variaciones importantes producto de los efectos de la pandemia —principalmente en la cartera comercial y de consumo— gatillados por una menor actividad en los créditos, un deterioro de la calidad crediticia de los clientes y una mayor incertidumbre del mercado. Compensando lo anterior, las medidas de apoyo del gobierno a los hogares y empresas, los programas de alivio financiero entregados por la banca y los retiros de parte de los ahorros previsionales, han protegido la capacidad de pago de los clientes, permitiendo una evolución favorable de los indicadores al cierre del año.

Por otro lado, la banca ha tomado una actitud más conservadora (desde el estallido social de 2019), resguardado su posición gracias a un menor apetito por riesgo y mayores provisiones voluntarias, adicionales a lo exigido por los modelos normativos —para cubrirse por posibles deterioros en la calidad de su cartera—, lo que le ha permitido alcanzar niveles de coberturaⁱⁱ hacia máximos históricos.

Incorporando las provisiones adicionales, al cierre del 2020 la banca alcanza una cobertura de la mora mayor a 90 días de 2,2 veces

Índice de riesgo y cobertura de la cartera total de la industria, considerando provisiones adicionales



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Deterioro de la calidad crediticia de los clientes y el menor dinamismo económico, impactó la calidad de cartera de la banca durante gran parte de año

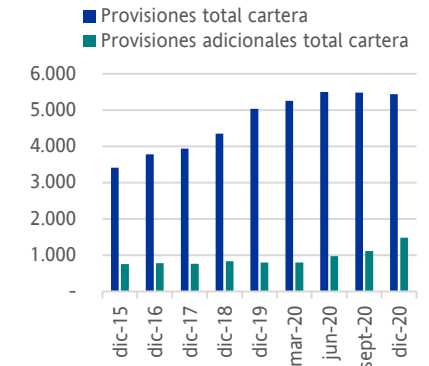
En la cartera comercial, el mayor deterioro de clientes se produjo en los sectores más afectados por la pandemia (inmobiliaria y construcción, comercio, turismo, aerolíneas, restaurantes, entretenimiento, entre otros), desencadenando en diferimiento de cuotas de los créditos, reestructuraciones y la constitución de mayores provisiones por reclasificaciones de riesgo, debido al deterioro en la capacidad de pago.

Los créditos FOGAPE favorecieron la base de colocaciones comerciales a partir de mitad de año, entregando mejores condiciones y periodos de gracia para las cuotas. A su vez, la banca se resguardó constituyendo mayores provisiones adicionales (duplicando las registradas al cierre 2019), con una cobertura de la mora mayor a 90 días sobre las 2 veces, además de alcanzar un mayor nivel en cobertura de garantías de la cartera individual —principalmente en los bancos *middle market*—. Por otro lado, el FOGAPE Reactiva permite extender el plazo o refinanciar los primeros créditos FOGAPE con las garantías del segundo programa, significando requisitos más flexibles para las empresas (70% del financiamiento se entregó al plazo máximo de cuatro años).

Por el lado de consumo, el índice de riesgo presentó un incremento importante al primer semestre del año, por los efectos negativos de la pandemia en la actividad económica y en la calidad crediticia de los hogares. Al segundo semestre del año, se observa un retroceso en el deterioro (y por ende en la mora mayor a 90 días), favorecido principalmente por el

Las provisiones adicionales al cierre de 2020 crecen 1,9 veces en comparación a doce meses atrás

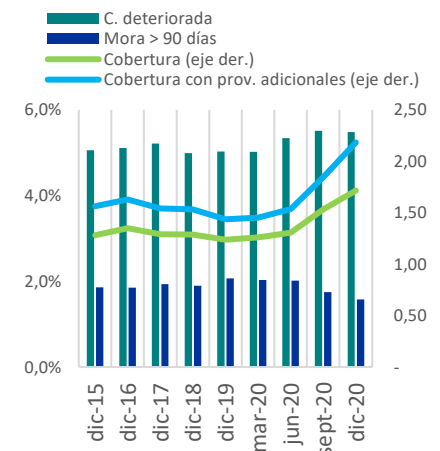
Evolución provisiones normativas y provisiones adicionales de la cartera total



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Mayores provisiones robustecen niveles de cobertura de la cartera total

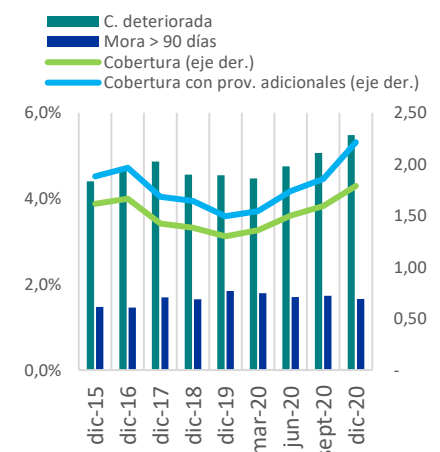
Indicadores de calidad de cartera total



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Aumento importante de la cartera deteriorada por efectos de la pandemia en clientes de sectores más afectados

Indicadores de calidad de cartera comercial



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

retiro de parte de los ahorros de pensiones —el cual se estima una porción importante del primer retiro fue destinado al pago de créditos de consumoⁱⁱⁱ—.

Al igual que en la cartera comercial, en la cartera de consumo la banca se resguardó constituyendo mayores provisiones adicionales, alcanzando al cierre 2020, 3,8 veces los registrados en igual periodo de 2019. Las mayores provisiones realizadas al segundo semestre del año, permitieron a la banca alcanzar un nivel de cobertura de 4,7 veces con provisiones normativas y 5,7 veces considerando las provisiones adicionales.

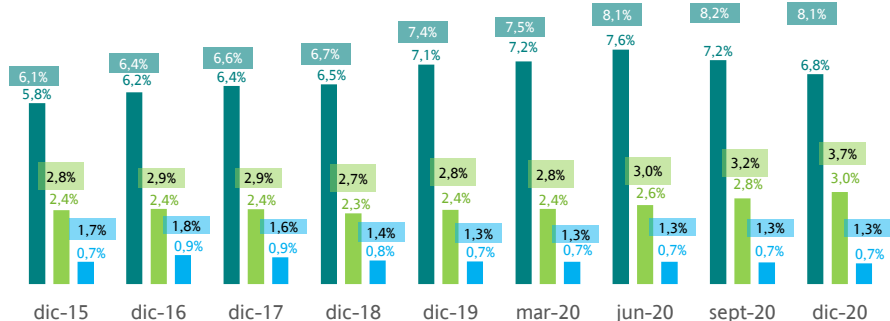
Por último, la cartera hipotecaria tuvo una evolución favorable en sus indicadores, sustentada en el crecimiento de las colocaciones, lo que impulsó los nuevos créditos y los refinanciamientos. Al igual que en consumo, una parte del retiro de los ahorros previsionales fue destinada al pago de créditos hipotecarios, lo que sumado a las medidas de alivio financiero entregadas por los bancos, favoreció la disminución de la mora a diciembre 2020. En el marco de medidas para la reactivación económica, en enero de 2020 se crea la ley que permite la postergación de cuotas de créditos hipotecarios y crea una garantía estatal para cuotas postergadas, lo cual beneficiará al segmento de clase media de la población.

Considerando las provisiones adicionales, aumenta el índice de riesgo en la cartera de consumo y comercial. Vivienda no sufre variaciones importantes a lo largo del 2020

Evolución del índice de riesgo de consumo, comercial y vivienda, e índice incorporando prov. adicionales

Nota: índice de riesgo considerando las provisiones adicionales se muestra dentro de recuadro

■ Consumo ■ Comercial ■ Vivienda



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

La gestión de riesgos realizada por la industria, ayudará a mitigar el deterioro futuro de la calidad de cartera, favoreciendo los resultados para el 2021

La incertidumbre sobre la capacidad de pago de los clientes empresas y personas continuará durante parte de año, debido a que la actividad se mantendrá con una menor capacidad y dinamismo que sus niveles históricos, cuyas perspectivas económicas están sujetas a la efectividad de las medidas sanitarias y procesos de vacunación. Según las estimaciones realizadas por el BCCh, se proyecta en el IPoM de diciembre 2020 un crecimiento de 5,5% - 6,5% del PIB para 2021, versus el 4% - 5% del IPoM de septiembre.

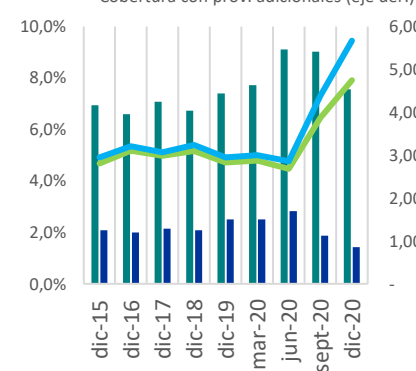
Los riesgos crediticios de la banca no se han materializado del todo, por la reprogramación de cuotas y reestructuración de créditos, sumado a los periodos de gracia —de hasta seis meses— que contemplan los créditos FOGAPE (respaldado en parte por las facilidades del segundo programa). Es esperable que la constitución de provisiones adicionales disminuya para este año, debido al enfoque prospectivo que tuvo la banca, lo que podría favorecer la obtención de mayores utilidades.

A su vez, se destacan los importantes aportes en el Presupuesto 2021 de Chile a la recuperación y reactivación económica, con variados programas para Pymes, subsidios para el empleo, la contratación y aportes al ingreso familiar^{iv}, lo que podría favorecer el impulso de las colocaciones y a su vez mejorar la calidad crediticia de los clientes empresas y hogares.

Segmento consumo presenta mayores niveles de cobertura y una caída de la mora

Indicadores calidad de cartera consumo

■ C. deteriorada ■ Mora > 90 días ■ Cobertura (eje der.) ■ Cobertura con prov. adicionales (eje der.)

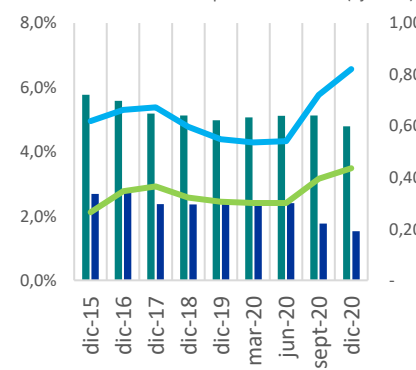


Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Descenso en morosidad y deterioro de vivienda a partir del tercer trimestre

Indicadores calidad de cartera vivienda

■ C. deteriorada ■ Mora > 90 días ■ Cobertura (eje der.) ■ Cobertura con prov. adicionales (eje der.)



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

Gasto en provisiones por sobre lo normativo provocó la caída en la utilidad del sistema bancario. Sin considerar el aumento de las provisiones voluntarias, la utilidad habría registrado un alza de 2,8%.

La banca disminuyó sus utilidades un 24%, sin considerar la pérdida extraordinaria de Itaú-Corpbanca. La baja se debe principalmente a un mayor gasto en provisiones, las cuales se incrementaron en MMM\$778 (25,2%) entre el año 2019 y 2020, explicado en un 91% por mayores provisiones voluntarias. Los bancos provisionaron sus carteras más allá de lo establecido por el regulador, ante la percepción de un riesgo mayor de lo establecido por los modelos de riesgo normativos. Sin perjuicio de lo anterior, el resultado operacional bruto se redujo levemente (2,4%) en consideración al comportamiento de los ingresos recurrentes: la disminución del crecimiento de los Ingresos por Intereses y Reajustes Netos, que se venían incrementando en 10% en promedio los últimos tres años y el año pasado solo lo hicieron en 3,2% y, una caída de las comisiones (6,5%) producto de la menor actividad y el cambio normativo de los seguros de protección bancaria. Compensaron estas bajas la reducción de los gastos de apoyo, los que registraron una baja de 0,8%, debido a menores gastos generales (por teletrabajo) y los ajustes de remuneraciones y gastos del personal.

Se debe destacar la importancia relativa de los seis bancos sistémicos dentro del comportamiento de los resultados de la industria. La utilidad registrada por estos bancos representa el 78% del total y la disminución respecto al período anterior (MMM\$568) aglutina un 90% de la baja registrada por la industria. No obstante, los bancos sistémicos fueron los que realizaron un mayor gasto para incrementar sus provisiones de riesgo de cartera. Su incremento del gasto en provisiones (MMM\$739) representó un 95% del sistema y dentro de este ítem el aumento de las provisiones voluntarias (MMM\$644) representó un 91% del total.

El incremento en gastos provisiones adicionales mermó fuertemente la última línea

Principales variaciones en resultados por institución financiera (cifras en miles de millones de pesos)

| Segmento | Institución | Utilidad | | ROB | | Gasto Provisiones | | Gasto Provisiones Voluntarias | | Gtos. de Apoyo | |
|--------------------|---------------------------------|---------------------------|-------------|---------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------------------|-------------|----------------|-------------|
| | | 2019 | Var. 20/19 | 2019 | Var. 20/19 | 2019 | Var. 20/19 | 2019 | Var. 20/19 | 2019 | Var. 20/19 |
| Sistémico | SCOTIABANK CHILE | 286 | 13 | 1.293 | 2 | -395 | -55 | -79 | -76 | -543 | 57 |
| | BANCO SANTANDER CHILE | 523 | -32 | 2.007 | 51 | -586 | -83 | -110 | -114 | -769 | -19 |
| | BANCO DEL ESTADO DE CHILE | 155 | -27 | 1.614 | 5 | -440 | -44 | -26 | -11 | -860 | -7 |
| | BANCO DE CHILE | 463 | -130 | 1.948 | -80 | -504 | -109 | -107 | -107 | -849 | 26 |
| | BANCO CRÉDITO E INVERSIONES | 318 | -85 | 2.013 | 101 | -720 | -240 | -149 | -193 | -950 | -37 |
| | BANCO ITAÚ-CORPBANCA* | -175 | -307 | 952 | -276 | -589 | -208 | -136 | -143 | -676 | -2 |
| | RESULTADO SEGMENTO | 1.570 | -568 | 9.827 | -197 | -3.236 | -739 | -607 | -644 | -4.648 | 19 |
| Middle Market | BANCO INTERNACIONAL | 25 | 0 | 112 | 21 | -44 | -24 | -19 | -16 | -43 | -3 |
| | BANCO SECURITY | 60 | -17 | 284 | 3 | -74 | -29 | -4 | -4 | -134 | -1 |
| | BANCO BICE | 75 | 5 | 238 | 10 | -27 | 0 | 0 | 10 | -117 | -11 |
| | CONSORCIO | 51 | -13 | 138 | -15 | -34 | -6 | -4 | -4 | -46 | 4 |
| | | RESULTADO SEGMENTO | 211 | -24 | 772 | 18 | -179 | -58 | -27 | -14 | -340 |
| Consumo | BANCO RIPLEY | 20 | -4 | 245 | -56 | -116 | 12 | -10 | -10 | -103 | 40 |
| | BANCO FALABELLA | 143 | -36 | 684 | -62 | -313 | 14 | -40 | -40 | -186 | -2 |
| | | RESULTADO SEGMENTO | 163 | -40 | 929 | -118 | -428 | 26 | -50 | -50 | -290 |
| Extranjero | HSBC BANK (CHILE) | 22 | 8 | 41 | 12 | -2 | -3 | 0 | 0 | -13 | 0 |
| | BANCO DO BRASIL (CHILE) | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | -2 | 0 |
| | BANK OF CHINA, AGENCIA EN CHILE | -4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -5 | 0 |
| | CHINA CONSTRUCTION BANK | -3 | -4 | 7 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | -6 | 0 |
| | JP MORGAN CHASE BANK | 25 | 9 | 50 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | -19 | -1 |
| | BTG PACTUAL CHILE | 22 | -15 | 78 | -19 | -13 | -2 | 0 | 0 | -37 | 0 |
| | | RESULTADO SEGMENTO | 63 | -1 | 178 | 7 | -16 | -6 | 0 | 0 | -82 |
| Industria Bancaria | TOTAL INDUSTRIA | 2.007 | -633 | 11.707 | -290 | -3.859 | -778 | -684 | -707 | -5.360 | 45 |

Fuente: Elaboración propia en base a información publicada en CMF | *Sin considerar efecto extraordinario

ROAE al cierre 2019-20 y ranking de industria bancaria chilena

| Banco | 2020 | | 2019 | |
|----------------|-------------|----|--------------|----|
| | ROAE | # | ROAE | # |
| HSBC | 20,3% | 1 | 14,4% | 6 |
| Falabella | 17,8% | 2 | 23,8% | 1 |
| Santander | 14,4% | 3 | 16,5% | 4 |
| Internacional | 13,2% | 4 | 16,0% | 5 |
| BCH | 12,8% | 5 | 17,5% | 3 |
| Scotiabank | 11,9% | 6 | 12,9% | 8 |
| Bice | 11,9% | 7 | 12,0% | 11 |
| Ripley | 10,8% | 8 | 12,1% | 10 |
| Consortio | 9,7% | 9 | 12,6% | 9 |
| JPMorgan | 9,5% | 10 | 6,8% | 14 |
| Security | 9,5% | 11 | 13,0% | 7 |
| BTG | 8,7% | 12 | 20,7% | 2 |
| BCI | 8,1% | 13 | 11,2% | 12 |
| Estado | 7,7% | 14 | 10,4% | 13 |
| Do Brasil | 0,7% | 15 | 0,5% | 16 |
| CCB | -2,7% | 16 | 0,3% | 17 |
| Itaú | -6,0% | 17 | 3,7% | 15 |
| BOC | -12,6% | 18 | -11,1% | 18 |
| Sistema | 9,0% | | 12,4% | |

Fuente: Elaboración propia con datos CMF

ROAA al cierre 2019-20 y ranking de industria bancaria chilena

| Banco | 2020 | | 2019 | |
|----------------|-------------|----|-------------|----|
| | ROAA | # | ROAA | # |
| Falabella | 2,5% | 1 | 3,6% | 1 |
| Ripley | 1,8% | 2 | 2,2% | 4 |
| JPMorgan | 1,7% | 3 | 2,2% | 3 |
| HSBC | 1,5% | 4 | 1,1% | 8 |
| BTG | 1,1% | 5 | 3,0% | 2 |
| BCH | 1,0% | 6 | 1,6% | 5 |
| Santander | 0,9% | 7 | 1,3% | 7 |
| Bice | 0,8% | 8 | 0,9% | 12 |
| Consortio | 0,8% | 9 | 1,3% | 6 |
| Scotiabank | 0,7% | 10 | 0,9% | 13 |
| Security | 0,7% | 11 | 1,0% | 9 |
| Internacional | 0,7% | 12 | 0,9% | 11 |
| BCI | 0,6% | 13 | 0,9% | 10 |
| Estado | 0,3% | 14 | 0,5% | 14 |
| Do Brasil | 0,2% | 15 | 0,2% | 16 |
| Itaú | -0,5% | 16 | 0,4% | 15 |
| CCB | -1,1% | 17 | 0,2% | 17 |
| BOC | -9,7% | 18 | -8,1% | 18 |
| Sistema | 0,6% | | 1,0% | |

Fuente: Elaboración propia con datos CMF

El menor resultado de la banca conllevó a una caída de la rentabilidad. La rentabilidad sobre el patrimonio promedio (ROAE) cayó desde 12,4% en el 2019 a 9,0% en 2020 (sin considerar la pérdida extraordinaria de Banco ITAU) y la rentabilidad sobre activos promedios (ROAA) lo hizo desde 1,0% a 0,6%. Los tres bancos que obtuvieron los mayores ROAEs fueron el HSBC (20,3%) Banco Falabella (17,8%) y Banco Santander (14,4%), mientras que encabezaron la lista de los ROAA fueron Banco Falabella (2,5%), Banco Ripley (1,8%) y JP Morgan (1,7%).

Se estima que los resultados de la banca para este año estarán condicionados al comportamiento económico y desempleo del país, los cuales se encuentran ligados a el desarrollo de la crisis sanitaria. Al parecer las políticas para reducir los efectos negativos de la pandemia continuarán, tal es caso del FOGAPE y el alivio para los deudores hipotecarios. De ser así, se espera un incremento en las colocaciones sea superior al registrado el año anterior, sobre todo en el segundo semestre explicado, en parte, por una recuperación de los créditos de consumo dada las menores restricciones de confinamiento producto del proceso de vacunación y una recuperación de los créditos comerciales.

Tal como se indicó anteriormente, los bancos realizaron un importante gasto en provisiones voluntarias, anticipando un mayor riesgo, por lo tanto, en la medida en que el comportamiento de la cartera se encuentre dentro de los parámetros esperados la banca no deberá realizar un gasto adicional por este concepto.

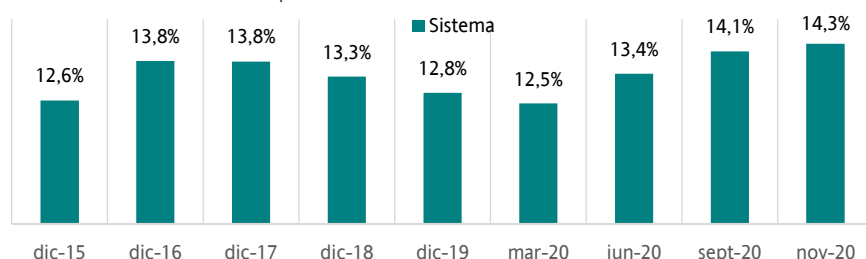
Ante el escenario de pandemia, la banca fortalece su capital, alcanza altos niveles de liquidez y un menor costo de fondo, sustentado en las medidas implementadas por las autoridades

La adecuación de capital mejora, por menor exposición y cambios normativos

El índice de Basilea de la industria desde junio de 2020 registra un aumento explicado principalmente por el menor crecimiento de los créditos, sumado a las medidas que adoptó el regulador en materias de tratamiento de las garantías de créditos FOGAPE. Al respecto, en una primera instancia, se permitía considerar una proporción de las garantías a las provisiones voluntarias (capital de Tier II), para luego modificar el tratamiento —alineado a las normas de Basilea— e incluirlas en el cálculo de activos ponderados por riesgo (APR), con la ponderación reducida del 100% al 10%. Con este nuevo tratamiento, se da un incentivo para colocar nuevos créditos, principalmente en los bancos que no presentan holgura para el uso de provisiones adicionales como patrimonio efectivo (límite de 1,25% APR)^v. Lo anterior, junto con un crecimiento moderado de los créditos para el 2021, beneficiarán la adecuación de capital de la banca, con miras a la implementación *full* Basilea III.

Índice de Basilea evoluciona favorable, en parte al tratamiento de las garantías FOGAPE y al menor crecimiento de los créditos

Evolución de la adecuación de capital de la industria



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

El sistema bancario resguardó fuertemente sus niveles de liquidez, registrando niveles de LCR muy superiores al límite normativo

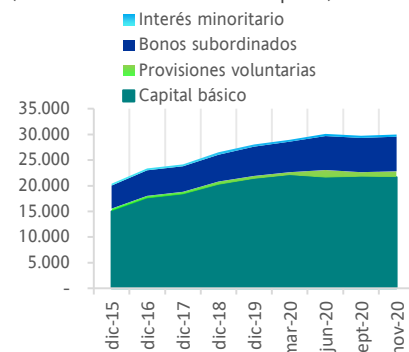
En respuesta a los efectos de la expansión de la pandemia, el Banco Central de Chile anunció una serie de medidas para entregar liquidez y apoyar los créditos de la banca. En marzo de 2020, implementó la FCIC (facilidad de crédito condicional al incremento de colocaciones), una medida de liquidez de bajo costo —la tasa de interés que rige es la menor la Tasa de Política Monetaria (TPM) del período de vigencia—, condicionada al comportamiento crediticio, particularmente de pequeñas y medianas empresas. Complementariamente, se activó también la LCL (línea de crédito de liquidez), cuyo límite es el encaje de cada banco. En sus dos primeras etapas, la FCIC asignó un total de US\$40.000 millones, de los cuales se otorgaron cerca de US\$30.000 millones; en la tercera etapa anunciada en 2021^{vi}, el monto alcanza el equivalente al remanente. Se espera que la tercera etapa impulse la colocación de créditos comerciales, actuando como complemento al créditos Fogape Reactiva, gracias a una TPM mínima esperable para el 2021 —según la encuesta realizada por el BCCh a los operadores financieros, estos esperan que se mantenga la TPM en su mínimo técnico (0,50%) durante 24 meses^{vii}—.

Estructura de financiamiento intensificó su porción de depósitos vista

A diciembre 2020, los depósitos siguen siendo la principal fuente de financiamiento de los bancos (sobre el 50% de los pasivos totales), registrando un cambio en su *mix*, con una mayor participación de depósitos vista —impulsado por los saldos vistas de Banco Estado, luego del retiro de fondos^{viii}—. A su vez, dadas las medidas que ha implementado las autoridades (FCIC y LCL), han permitido a la industria beneficiarse de costos más bajos para su financiamiento, lo que debería mantenerse para el 2021.

Patrimonio efectivo de la industria se robustece durante el 2020

Evolución patrimonio efectivo (Cifras en miles de millones de pesos)



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

La industria alcanza un indicador LCR (Liquidity Coverage Ratio) muy superior al límite normativo de 70%

LCR de la industria

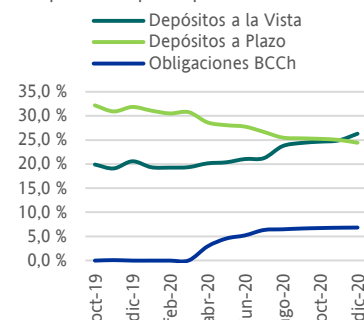
| Banco | dic-19 | jun-20 | dic-20 |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| Do Brasil | 702% | 2156% | 1998% |
| JP Morgan | 843% | 2131% | 866% |
| Consorcio | 192% | 179% | 455% |
| Bice | 136% | 139% | 415% |
| Banco Ripley | 229% | 318% | 348% |
| Security | 225% | 125% | 323% |
| HSBC Bank Chile | | 240% | 312% |
| Internacional | 244% | 207% | 302% |
| BCI | 102% | 165% | 292% |
| Bank of China | 456% | 1175% | 263% |
| BTG Pactual Chile | 144% | 298% | 235% |
| Sistema | 135% | 172% | 233% |
| Banco de Chile | 102% | 189% | 231% |
| BancoEstado | 171% | 271% | 229% |
| Banco Falabella | 168% | 215% | 212% |
| Itau | 128% | 118% | 195% |
| Scotiabank | 109% | 156% | 158% |
| Santander | 143% | 198% | 142% |

Fuente: Estado de situación de liquidez a dic-20.

Base consolidada local (C49).

Mayor fondeo en depósitos vista y BCCh permitieron reducir costos de fondo

Participación respecto pasivos totales Industria



Fuente: Elaboración propia con datos CMF

LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO EMITIDAS POR INTERNATIONAL CREDIT RATING COMPAÑÍA CLASIFICADORA DE RIESGO LIMITADA ("ICR") CONSTITUYEN LAS OPINIONES ACTUALES DE ICR RESPECTO AL RIESGO CREDITICIO FUTURO DE LOS EMISORES, COMPROMISOS CREDITICIOS, O INSTRUMENTOS DE DEUDA O SIMILARES, PUDIENDO LAS PUBLICACIONES DE ICR INCLUIR OPINIONES ACTUALES RESPECTO DEL RIESGO CREDITICIO FUTURO DE EMISORES, COMPROMISOS CREDITICIOS, O INSTRUMENTOS DE DEUDA O SIMILARES. ICR DEFINE EL RIESGO CREDITICIO COMO EL RIESGO DERIVADO DE LA IMPOSIBILIDAD DE UN EMISOR DE CUMPLIR CON SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DE CARÁCTER FINANCIERO A SU VENCIMIENTO Y LAS PÉRDIDAS ECONÓMICAS ESTIMADAS EN CASO DE INCUMPLIMIENTO O INCAPACIDAD. CONSULTE LOS SIMBOLOS DE CLASIFICACIÓN Y DEFINICIONES DE CLASIFICACIÓN DE ICR PUBLICADAS PARA OBTENER INFORMACIÓN SOBRE LOS TIPOS DE OBLIGACIONES CONTRACTUALES DE CARÁCTER FINANCIERO ENUNCIADAS EN LAS CLASIFICACIONES DE ICR. LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO DE ICR NO HACEN REFERENCIA A NINGÚN OTRO RIESGO, INCLUIDOS A MODO ENUNCIATIVO, PERO NO LIMITADO A: RIESGO DE LIQUIDEZ, RIESGO RELATIVO AL VALOR DE MERCADO O VOLATILIDAD DE PRECIOS. LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO, EVALUACIONES NO CREDITICIAS ("EVALUACIONES") Y DEMAS OPINIONES, INCLUIDAS EN LAS PUBLICACIONES DE ICR, NO SON DECLARACIONES DE HECHOS ACTUALES O HISTÓRICOS. LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO, EVALUACIONES, OTRAS OPINIONES Y PUBLICACIONES DE ICR NO CONSTITUYEN NI PROPORCIONAN ASESORÍA FINANCIERA O DE INVERSIÓN, COMO TAMPOCO SUPONEN RECOMENDACIÓN ALGUNA PARA COMPRAR, VENDER O CONSERVAR VALORES DETERMINADOS. TAMPOCO LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO, EVALUACIONES, OTRAS OPINIONES Y PUBLICACIONES DE ICR CONSTITUYEN COMENTARIO ALGUNO SOBRE LA IDONEIDAD DE UNA INVERSIÓN PARA UN INVERSIONISTA EN PARTICULAR. ICR EMITE SUS CLASIFICACIONES DE RIESGO Y PUBLICA SUS INFORMES EN LA CONFIANZA Y EN EL ENTENDIMIENTO DE QUE CADA INVERSIONISTA LLEVARÁ A CABO, CON LA DEBIDA DILIGENCIA, SU PROPIO ESTUDIO Y EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO QUE ESTÉ CONSIDERANDO COMPRAR, CONSERVAR O VENDER.

LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO, EVALUACIONES Y OTRAS OPINIONES DE ICR, AL IGUAL QUE LAS PUBLICACIONES DE ICR NO ESTÁN DESTINADAS PARA SU USO POR INVERSIONISTAS MINORISTAS Y PODRIA SER INCLUSO TEMERARIO E INAPROPIADO, POR PARTE DE LOS INVERSIONISTAS MINORISTAS TAMAR EN CONSIDERACION LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO DE ICR O LAS PUBLICACIONES DE ICR AL TOMAR SU DECISIÓN DE INVERSIÓN. EN CASO DE DUDA, DEBERÍA CONTACTAR A SU ASESOR FINANCIERO U OTRO ASESOR PROFESIONAL.

TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN EL PRESENTE DOCUMENTO ESTÁ PROTEGIDA POR LEY, INCLUIDA A MODO DE EJEMPLO LA LEY DE DERECHOS DE AUTOR (COPYRIGHT) NO PUDIENDO PARTE ALGUNA DE DICHA INFORMACIÓN SER COPIADA O EN MODO ALGUNO REPRODUCIDA, RECOPIADA, TRANSMITIDA, TRANSFERIDA, DIFUNDIDA, REDISTRIBUIDA O REVENDIDA, NI ARCHIVADA PARA SU USO POSTERIOR CON ALGUNO DE DICHS FINES, EN TODO O EN PARTE, EN FORMATO, MANERA O MEDIO ALGUNO POR NINGUNA PERSONA SIN EL PREVIO CONSENTIMIENTO ESCRITO DE ICR.

LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO, EVALUACIONES, OTRAS OPINIONES Y LAS PUBLICACIONES DE ICR NO ESTÁN DESTINADAS PARA SU USO POR PERSONA ALGUNA COMO *BENCHMARK*, SEGÚN SE DEFINE DICHO TÉRMINO A EFECTOS REGULATORIOS, Y NO DEBERÁN UTILIZARSE EN MODO ALGUNO QUE PUDIERA DAR LUGAR A CONSIDERARLAS COMO UN *BENCHMARK*.

Toda la información incluida en el presente documento ha sido obtenida por ICR a partir de fuentes que estima correctas y fiables. No obstante, debido a la posibilidad de error humano o mecánico, así como de otros factores, toda la información aquí contenida se provee "TAL COMO ESTÁ", sin garantía de ningún tipo. ICR adopta todas las medidas necesarias para que la información que utiliza al emitir una clasificación de riesgo sea de suficiente calidad y de fuentes que ICR considera fiables, incluidos, en su caso, fuentes de terceros independientes. Sin embargo, ICR no es una firma de auditoría y no puede en todos los casos verificar o validar de manera independiente la información recibida en el proceso de clasificación o en la elaboración de las publicaciones de ICR.

En la medida en que las leyes así lo permitan, ICR y sus directores, ejecutivos, empleados, agentes, representantes, licenciantes y proveedores no asumen ninguna responsabilidad frente a cualesquiera personas o entidades con relación a pérdidas o daños indirectos, especiales, derivados o accidentales de cualquier naturaleza, derivados de o relacionados con la información aquí contenida o el uso o imposibilidad de uso de dicha información, incluso cuando ICR o cualquiera de sus directores, ejecutivos, empleados, agentes, representantes, licenciantes o proveedores fuera notificado previamente de la posibilidad de dichas pérdidas o daños, incluidos a título enunciativo pero no limitativo: (a) pérdidas actuales o ganancias futuras o (b) pérdidas o daños ocasionados en el caso que el instrumento financiero en cuestión no haya sido objeto de clasificación de riesgo otorgada por ICR.

En la medida en que las leyes así lo permitan, ICR y sus directores, ejecutivos, empleados, agentes, representantes, licenciadores y proveedores no asumen ninguna responsabilidad con respecto a pérdidas o daños directos o indemnizatorios causados a cualquier persona o entidad, incluido a modo enunciativo, pero no limitativo, a negligencia (excluido, no obstante, el fraude, una conducta dolosa o cualquier otro tipo de responsabilidad que, en aras de la claridad, no pueda ser excluida por ley), por parte de ICR o cualquiera de sus directores, ejecutivos, empleados, agentes, representantes, licenciantes o proveedores, o con respecto a toda contingencia dentro o fuera del control de cualquiera de los anteriores, derivada de o relacionada con la información aquí contenida o el uso o imposibilidad de uso de tal información.

ICR NO OTORGA NI OFRECE GARANTÍA ALGUNA, EXPRESA O IMPLÍCITA, CON RESPECTO A LA PRECISIÓN, OPORTUNIDAD, EXHAUSTIVIDAD, COMERCIALIZACIÓN O IDONEIDAD PARA UN FIN DETERMINADO SOBRE CLASIFICACIONES DE RIESGO Y DEMÁS OPINIONES O INFORMACIÓN ENTREGADA O EFECTUADA POR ESTA EN FORMA ALGUNA.

En cuanto a la certificación de los Modelos de Prevención de Delitos, que es un servicio que ICR presta, ICR declara que ni ésta ni ninguna persona relacionada, ha asesorado en el diseño o implementación del Modelo de Prevención de Delitos a las personas jurídicas que están siendo certificadas o a una entidad del grupo empresarial al cual ellas pertenecen. Al mismo tiempo, declara que tampoco forma parte de dicho grupo empresarial. Toda la información contenida en este documento se basa en la información pública presentada a la Comisión para el Mercado Financiero ("CMF"), a las bolsas de valores, información proporcionada voluntariamente por el emisor y obtenida por ICR de fuentes que estima como correctas y fiables.

Atendida la posibilidad de errores humanos o mecánicos, así como otros factores, sin embargo, toda la información contenida en este documento se proporciona "TAL COMO ESTÁ" sin garantía de ningún tipo.

ICR adopta todas las medidas necesarias para que la información que utiliza al certificar un Modelo de Prevención de Delitos sea de calidad suficiente y de fuentes que la ICR considera fiables incluyendo, cuando corresponde, fuentes de información de terceros independientes. No obstante, ICR no es un auditor y no puede en todos los casos verificar o validar de forma independiente la información recibida en este proceso o en la preparación de su certificación.

ⁱ Índice de riesgo: Provisiones sobre colocaciones totales.

ⁱⁱ Índice de cobertura: Provisiones sobre mora mayor a igual a 90 días.

ⁱⁱⁱ Datos encuesta Cadem especial Retiro 10% <https://www.cadem.cl/wp-content/uploads/2020/08/Especial-Retiro-10-VF.pdf> y apartado IPOM septiembre 2020

https://www.bcentral.cl/documents/33528/2475116/Rec_descripcion_efectos.pdf/7bd230c6-2334-407b-29dc-40e1553d7a75?t=1599015883213

^{iv} <https://www.gob.cl/presupuesto2021/>

^v http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=5f26c0faaa20e973515e0c21c618f5deVFdwQmVVMUVRVFJOUkUweIRVUkjlVTFsUFQwPQ==&secuencia=-1&t=1598610657

^{vi} <https://www.bcentral.cl/contenido/-/detalle/banco-central-detalla-tercera-etapa-de-la-facilidad-de-financiamiento-condicional-al-incremento-de-las-colocaciones>

^{vii} <https://www.bcentral.cl/web/banco-central/areas/encuestas-economicas>

^{viii} <https://www.bcentral.cl/documents/33528/133208/mmc14102020.pdf/ebb2bbcc-048e-f6ad-0e14-ad9defa839db?t=1602704331867>